

Кинофикация малых и средних городов: от стихии рынка к системным решениям

Текст: Олег Березин, по материалам выступления в рамках IV Санкт-Петербургского Международного культурного форума (14 декабря 2015 года)

2016 год не только год российского кино, но еще и год двадцатилетия рынка современного российского кинопоказа, и это дает нам возможность посмотреть на его состояние, на фоне которого мы сегодня обсуждаем вопросы кинофикации малых и средних городов страны. За 20 лет, с 1996-го, рынок вырос – от нескольких современных кинотеатров до более чем 4000 экранов в 1200 кинотеатрах.

Рост рынка по количеству кинозалов в последние годы стабильно держался на уровне 11–13%, однако в этом году рост упал до 5% по вполне объективным причинам. Но даже этот темп рынок демонстрировал благодаря «вынужденным» открытиям тех кинокомплексов, строительство которых началось 3–4 года назад. Характерная деталь: по моим оценкам, около 150–200 кинозалов в стране, построенных «в бетоне», стоят неоткрытыми – поскольку это либо нецелесообразно, либо нет инвестора, либо застопорилось открытие торгового центра.

О развитии кинопоказа в городах

Достаточно быстро кинопоказ в России развился во всех крупных и больших городах. В сегменте средних по численности населения городов – 80% обеспечены как минимум одним кинотеатром, а вот в малых этот уровень составил менее 25%.¹



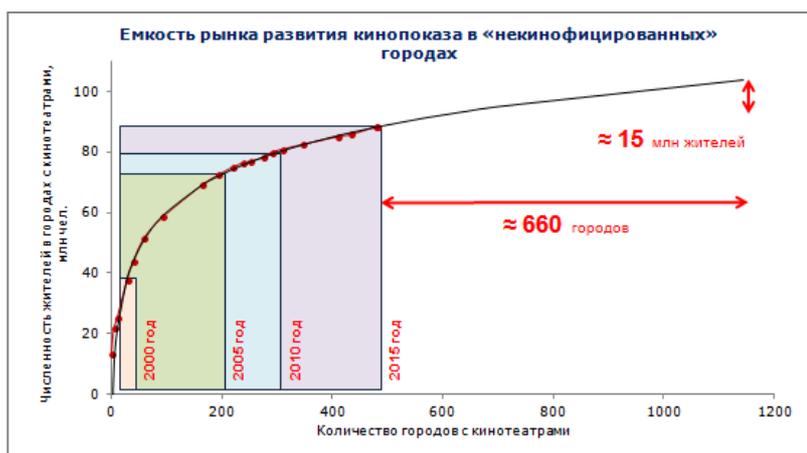
Сегодня в стране кинофицировано 482 города с населением более 10 тыс. жителей. Только каждый пятый малый город имеет как минимум один современный кинотеатр. Конечно, есть и исключения: среди населенных пунктов с числом жителей менее 10 тыс. 35 являются кинофицированными.



¹ Согласно принятой классификации Минэкономразвития, к малым относятся города с населением менее 50 тыс., а к средним – с населением от 50 до 100 тыс. жителей.



При этом кажется, что потенциал развития рынка в малых городах огромен: практически 660 населенных пунктов могут быть кинофицированы. Однако давайте посмотрим на эту статистику под другим углом. Сегодня в стране 85% населения, проживающего в населенных пунктах с числом жителей более 10 тыс., обеспечены хотя бы одним кинотеатром. Это почти 87 млн человек. Не охвачены современным кинопоказом в населенных пунктах с более чем 10 тыс. жителей всего около 15 млн россиян.



Кинофикация еще более 660 населенных пунктов даст прирост жителей, охваченных кинопоказом, на 15%. Но если говорить о коммерческом эффекте, то рост посещаемости и кассовых сборов, по нашим оценкам, составит не более 4–5%, поскольку для малых городов характерно низкое кинопотребление – на уровне 0,5–1,5 посещения на одного жителя в год. В то время как в крупных городах этот показатель составляет в среднем 3–5 посещений. Таким образом, к примеру, реализация первого этапа программы Министерства культуры и Фонда кино по субсидированию 143 кинозалов даст прирост в 4%, а рост посещаемости составит всего около 0,5%.

Поэтому я убежден, что реализация программ кинофикации в малых и средних городах – это не вопрос бизнеса и коммерческих проектов (задача бизнеса в другом: найти ответ на вопрос, почему почти 60 млн жителей в городах, где есть кинотеатры, не посещают их), это реализация социальной функции государства. И без широкой господдержки подобная программа нереализуема.

Об особенностях малых городов

Очевидно, что социально-экономические особенности малых и средних городов существенно отличаются от условий мегаполисов. Это и более низкие доходы населения, и отсутствие активной аудитории – студентов высших и средних учебных заведений. Благодаря широкомасштабному развитию Сети жители малых и средних городов активно потребляют кино в Интернете. И речь не о пиратском просмотре – сегодня предложение и легальных сервисов достаточно привлекательно. Жителям таких городов свойствен

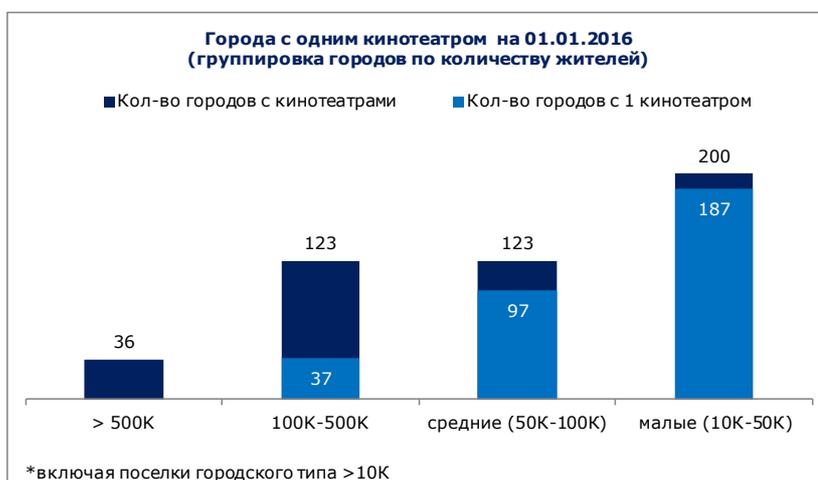
высокий уровень телепотребления, благо развитие технологий и появление дешевых телевизоров на фоне потребительского и кредитного бума предыдущих лет этому активно способствует.

Необходимо отметить, что сам по себе кинопоказ – вовсе не основная услуга Домов культуры. И так было всегда. Кинозал используется для проведения концертов, репетиций, для других мероприятий. В лучшем случае можно говорить об одном, максимум двух вечерних киносеансах. Но в малых и средних городах 8 часов вечера – это уже довольно позднее время, обусловленное ранним подъемом. Кинотеатры в подобных населенных пунктах работают в выходные дни буквально несколькими сеансами. Я имею в виду реальные сеансы, а не отчеты для дистрибьюторов.

В малых городах развита система бесплатных кинопосещений (не только детьми, но и взрослыми – благодаря активно применяемой в некоторых субъектах страны системе муниципального государственного заказа на кинообслуживание населения).

Поэтому повторяюсь: кинофикация в малых и средних городах – это социальная функция государства. И здесь можно только приветствовать инициативу Министерства культуры и Фонда кино по выделению субсидий на оборудование кинотеатров в малых и средних городах. Важна, однако, не только финансовая поддержка, но и определенный режим благоприятствования для развития кинопоказа.

Если посмотреть на статистику, то станет очевидно, что подавляющее большинство малых и средних кинофицированных городов – с одним кинотеатром.



В подобных местах кинотеатры нуждаются в особых, льготных условиях проката, поскольку сложившаяся система «дикого-капиталистической» дистрибуции в нашей стране убивает их. Поэтому я предлагаю установить ряд ограничений, направленных на поддержку кинопоказа в малых и средних городах:

- снижение прокатной платы до 25–30%;
- установление предельного размера минимальной гарантии на уровне, не превышающем вдвое стоимость доставки цифровой копии в кинотеатр (то есть не более 6000 рублей);
- запрет на установление минимального количества сеансов;
- запрет на «пакетное» программирование репертуара;
- запрет на отказ дистрибьютора в предоставлении фильма;
- запрет на отказ дистрибьютора в прокате фильма «первым экраном».

В первую очередь предлагаю установить эти правила проката фильмов в малых и средних городах и в городах с одним кинотеатром для фильмов, которым предоставляется безвозмездная финансовая поддержка из федерального бюджета. Затем эту практику можно распространить на все российские релизы, а впоследствии, применив механизмы саморегулирования отрасли, – на все фильмы, выходящие в прокат.

Здесь нет никаких особых новаций. Даже в СССР в период планового хозяйствования применялись подобные методы поддержки кинопоказа в малых городах: серия постановлений Совета министров СССР (начиная с № 602 от 6 июня 1958 года) устанавливала не только правила выделения ссуд (кредитов) на строительство кинотеатров в малых городах, но и, например, снижение налога на кино на период возврата с 55% до 10%, а прокатные отчисления снижались с 20% до 5%. И это 1958 год, плановое хозяйство! Нам есть чему поучиться у истории.

О системных проблемах и их решениях

Но надо взглянуть на отрасль в целом еще шире. Очевидно, что практика краткосрочного планирования ее убивает. Можно латать дыры, но нельзя говорить о развитии киноотрасли в стране, не имея долгосрочных горизонтов планирования. В идеале – на 10 лет вперед (или хотя бы на 5–6). Необходимо комплексное решение.

Уже понятно, что количество новых российских фильмов не переходит в качество. Сегодня кинотеатр, как и в 1990-е годы, стал практически единственным источником монетизации затрат на производство: нет телевизора, нет Интернета, нет DVD, потерял рынок Украины, слабо развиты рынки других стран СНГ. И только российские кинотеатры возвращают вложенные в производство фильма инвестиции.

Но кинотеатры не могут демонстрировать все, что снимается сегодня. Идут разговоры о необходимости определенных фильтров, – однако кто готов за это взяться? Кинотеатры вынуждены отказываться от львиной доли российских релизов из-за их низкого прокатного потенциала – и в результате заработали репутацию «врагов отечественных фильмов». Но ведь никто не отменял кассовых сборов и эффективного коммерческого проката. И тут нужны системные решения.

Запуская программу субсидирования кинопоказа в малых и средних городах, мы не заботимся о развитии инфраструктуры, которая в советские годы была представлена в каждом районе или области сетью кинопрокатных контор. Кто сегодня будет координировать прокат во всех этих Домах культуры? Решение ведь лежит не только в области цифровых технологий. У кинотеатров в малых городах нет ни компетенции, ни ресурсов для общения со всеми дистрибьюторами, да и последние явно не будут питать иллюзий по поводу потенциала подобных кинотеатров. Эти Дома культуры должны кооперироваться и координировать свою работу на уровне субъектов федерации. Да, в некоторых регионах местным властям удалось сохранить какие-то структуры и даже развить их деятельность. Например, в Краснодарском крае активно развивается «Кубань-кино». В Петербурге – «Петербург-кино». При этом в Ленинградской области «Леноблкиновидеопрокат» свернул свою деятельность.

Научная составляющая в отрасли, к сожалению, практически уничтожена. Сегодня на НИОКР по линии ФЦП выделяется 10 млн рублей в год. Для сравнения: на проведение мероприятий Года российского кино будет выделено 1,5 млрд. Мы не можем найти средств даже на поддержку единственного отраслевого научно-технического журнала, который входит не только в список, рекомендованный ВАКом, но и в систему международного цитирования SCOPUS. Про «усыновление» НИКФИ лучше промолчать. Уверен, что он, как только будут реализованы его активы, канет в Лету.

Вы возразите – какая наука, какая кинопромышленность, какой НИОКР?

Хорошо, давайте рассмотрим ситуацию с другой точки зрения: Министерство культуры через Фонд кино выделило первым траншем 700 млн рублей на субсидирование закупок оборудования. Из этой суммы примерно 18% вернется в бюджет в виде НДС, еще 5–7% уйдут на услуги по доставке, монтажу оборудования и на торговые наценки. Но 75% средств, направленных из федерального бюджета на поддержку кинотеатров, уйдут за рубеж – производителям оборудования! Мы ведь практически ничего из этого не производим. Кого же мы тогда поддерживаем?

Инженерное образование – отдельная и довольно тяжелая тема для разговора. Например, мой проект ЧОУ ДПО «Высшая школа киноинженеров» запущен, активно развивается, и с осени мы примем первых студентов на обучение. 140 новых кинозалов в малых и средних городах по программе Фонда кино – это фактически 140 новых технических специалистов, которых нет сегодня на местах и которых надо обучить в короткие сроки

Нет смысла говорить о значимости социологических исследований для внятного прогнозирования. Мы достоверно не знаем, кто является зрителями наших фильмов, почему они ходят или не ходят в кинотеатры, как и когда они в действительности смотрят фильмы – в кинотеатре, по телевизору, на компьютере, в социальных сетях или посредством легальных онлайн-сервисов...

Необходимо внимательнее посмотреть на статистику. Принятые Госкомстатом решения отменить форму К2-РИК и Н-10, которые должен заменить ЕАИС, на мой взгляд, преждевременны. ЕАИС сегодня, например, не учитывает бесплатные сеансы, проведение фестивалей, детских киномероприятий и т. д. И еще: вопрос о том, в каком разрезе статистика будет доступна как для регионов, так и для исследователей, до сих пор остается открытым.

Вот, кстати, показательный пример короткого планирования. Как Фонд кино может в долгосрочной перспективе развивать систему ЕАИС, если он должен ежегодно (!) участвовать в конкурсе на право быть ее оператором?

Надо системно посмотреть и на саму концепцию кинофикации малых городов. Возможно, гораздо эффективнее для подобных населенных пунктов (скажем, менее 20 тыс. жителей) использовать технологии трансляции фильмов. Например, через одного из операторов спутникового телевидения запустить закрытый зашифрованный канал в формате даже не HD, а в UltraHD – и выводить трансляцию фильмов прямо на экраны Домов культуры. Муниципалитеты же станут оплачивать доступ. В принимающей приставке в сигнал вкрапливаются «водяные знаки» – с целью идентификации точки, где может быть снята пиратская копия. Технически здесь нет никаких преград. А затраты здесь существенно ниже, чем при разворачивании полноценной системы цифрового кинопоказа.

Важно не только поддерживать кинотеатры из федерального центра, но и вовлекать муниципальные власти, власти субъектов. Вот вам пример – пожалуй, лучшая на сегодня практика, целевая программа Краснодарского края по кинофикации малых и средних населенных пунктов Кубани. Программа практически выполнена, результаты более чем очевидны. Но это возможно только в связке с муниципальными органами управления, с их непосредственным вовлечением в подобные проекты.

В целом же – без центра принятия решений, без единого центра координации у нас нет серьезных шансов на системное развитие. И таким центром должен стать Фонд кино, обладающий гибкими возможностями и способный взять на себя такие полномочия как планирование бюджетов и установление возрастных ограничений, при этом прокатные удостоверения, ставшие уже пережитком прошлого, можно вообще передать Роскомнадзору.

Итак, вопрос кинофикации в малых и средних городах сегодня должен стать частью продуманной и ясной системы, где:

- развитие кинопоказа в малых городах является социальной функцией государства;
- финансовая поддержка осуществляется из федерального бюджета, но с привлечением муниципальных и, возможно, частных инвестиций;
- кинотеатрам в малых городах и в городах с одним кинотеатром обеспечиваются льготные условия проката, обязательные для выполнения продюсерами отечественных фильмов, получивших поддержку государства, а также для представляющих их дистрибьюторов;
- региональные центры вовлекаются в управление площадками в малых городах и повышают компетенции их управленческого и технического персонала;
- ведется развитие науки и отечественных кинотехнологий, включая разработку дешевых способов доставки контента;
- вкладываются средства в исследования рынка, обеспечивается прозрачность, всеобъемлемость и доступность киностатистики;
- наконец, разрабатывается комплексное системное решение для развития отрасли с далеким горизонтом планирования и единым центром управления.

© 2015, Олег Березин