



*Алексей Лайков*

к.э.н., доцент кафедры продюсерского мастерства и менеджмента ВГИКа

# КИНОБИЗНЕС В РОССИИ: ОГРАНИЧЕНИЯ И РИСКИ РАЗВИТИЯ

*Сегодня задача формирования адекватного представления о сути российского кинобизнеса и о глубинном содержании происходящих в нем процессов является весьма актуальной. Ее решение — необходимая предпосылка успешного развития предпринимательской деятельности в российском кино. В свою очередь реализовать эту предпосылку невозможно без знания экономических основ современного отечественного кинобизнеса и понимания направленности их изменения.*

## **Общие положения**

К сожалению, практика показывает, что чаще всего об экономических основах предпринимательской деятельности в кино у нас забывают, а кое-кто просто не знает. Похоже, что именно из этого проистекают многие проблемы современного российского кинобизнеса. В настоящее время фактически игнорируется то, что делает кинопредпринимательство реальным бизнесом, придавая ему практически значимую форму: игнорируется экономика кинопроцесса, императивом которой является экономическая эффективность, но достигаемая не любой

ценой, а при условии высокого нравственного и художественного уровня кинопроизведений.

В связи с этим представляется необходимой попытка оценить состояние и перспективы развития кинобизнеса в современной РФ на базе оценки состояния и перспектив изменения его экономических основ. В качестве этих основ здесь рассматриваются основные источники воспроизводства капитала, инвестируемого в кинобизнес, отраслевые особенности реализации этих инвестиций в современных условиях и основные риски, сопровождающие этот процесс<sup>1</sup>.



### **Состояние и перспективы изменения основных источников**

В условиях развивающегося системного экономического кризиса анализ состояния основных источников воспроизводства капитала, инвестированного в кинобизнес, непосредственно сводится к анализу социально-экономических ограничений развития кинобизнеса.

При этом следует исходить из того, что кинематограф является сферой бизнеса лишь в той степени, в которой он нацелен на получение прибыли. Вся активность, которая происходит в сфере производства и реализации аудиовизуальной продукции, может быть отнесена к кинобизнесу не «номинально», когда кто-то просто именуется «продюсером» или «прокатчиком/показчиком», а исключительно в меру своего соответствия данному критерию — направленности на получение прибыли от результатов своей деятельности и обеспечение ее экономической эффективности. Конечно, при обеспечении высокого нравственного уровня и потребительских качеств кинопроизведений.

В этой связи можно констатировать, что условия для прибыльной деятельности кинопредпринимателей сегодня существенно меняются. Об этом свидетельствует анализ основных источников развития кинобизнеса.

### **Состояние и перспективы изменения платежеспособного спроса потенциальных потребителей кинопродукции**

Состояние и перспективы изменения платежеспособного спроса потребителей как главного источника самофинансирования и органического роста кинобизнеса таковы, что сегодня можно уверенно говорить о его «сжатии» в настоящее время и, как минимум, на среднесрочную перспективу.

В течение 2009 года в стране неуклонно снижался розничный товарооборот. В частности, по данным Росстата, в ноябре 2009 года он снизился в среднем на 6,4% по сравнению с ноябрем 2008 года, причем по непродовольственным товарам снижение составило почти 12%. По сравнению с докризисным уровнем реальные доходы населения сократились почти на 10%. В корзине потребительских расходов неуклонно растет доля «хлеба» и снижается доля «зрелищ»: удельный вес продовольственных товаров в потреблении составляет около 48%, при этом потребители все более активно экономят на досуге и отдыхе.

Планы правительства в/на ближайшие 1,5 года не предусматривают индексацию заработной платы работников бюджетной сферы. В условиях фактически двузначной инфляции это, как минимум, означает соответствующее сокращение доходов у существенной части трудоспособного населения страны.

➤ **Следует констатировать существенное сокращение возможностей привлечения в кинобизнес заемного капитала из банковской системы. Уровень ставки рефинансирования, установленный ЦБ РФ (8,75% годовых), делает практически невозможным коммерческое кредитование кинопроектов**

Уровень безработицы, измеряемый Росстатом по методике Международной организации труда (МОТ), увеличивается, и в настоящее время он составляет 7,7%. О планируемых в ближайшее время массовых сокращениях персонала заявили АвтоВАЗ, Сбербанк, Почта России и др.

С учетом всех этих факторов, а также при нарастающей налоговой нагрузке на население и бизнес (увеличение налога на транспорт, рост акцизов на пиво и топливо), при неуклонном росте цен на услуги ЖКХ (подорожавшие за последний год на 21—25%), общественный транспорт (подорожает в 2010 году минимум на 18%), надеяться на устойчивый рост бокс-офиса не приходится.

### **Возможности привлечения заемного капитала в кинобизнес**

Следует констатировать существенное сокращение возможностей привлечения в кинобизнес заемного капитала из банковской системы. Уровень ставки рефинансирования, установленный ЦБ РФ (8,75% годовых), делает практически невозможным коммерческое кредитование кинопроектов.

Сегодня краткосрочное кредитование бизнеса осуществляется по средним ставкам 25%. Одними из лучших условий кредитования располагает девелоперский бизнес, который кредитуются под 18% годовых и под залог недвижимости, оцениваемой со значительным дисконтом. По «эксклюзивным» ставкам в 16—17% кредитуются крупный системообразующий бизнес. Такие, даже «эксклюзивные», условия неприемлемы для современных отечественных кинопредпринимателей. Для сравнения, в Европе, где платежеспособный спрос населения существенно выше, чем в России, кредитование кинобизнеса даже при самых жестких условиях всегда осуществлялось по ставкам в 2—2,5 раза более низким, чем в среднем в нашей стране, а в настоящее время, когда ставка рефинансирования

➤ **Упования же на то, что удастся создать систему кредитования кинобизнеса под залог прав на фильмы «в обход» коммерческих банков через Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии, игнорируют не только современную экономическую реальность, но также и имеющийся опыт отечественного кинобизнеса 1990-х годов**



Европейского ЦБ упала до 1%, эти ставки снизились еще больше.

Дополнительную угрозу, которая в последнее время становится все более явной, представляет собой вероятность коллапса отечественной банковской системы по причине массового невозврата кредитов предприятиями и гражданами. Невозможно игнорировать оценки рейтингового агентства Standard & Poor's. В декабре 2009 года Standard & Poor's изменили свой прогноз по невозвратам кредитов по сравнению с октябрьским прогнозом с 40% до 15%, зато на прошлой неделе глава «Сбербанка» Герман Греф спрогнозировал уровень в 20%. Во многом близки к этому мнению и недавние утверждения президента «Альфа-банка» Петра Авена, который потребовал от государства 80 млрд долларов США на срочную «докапитализацию» российской банковской системы в свете возможных массовых невозвратов. Тревогу вызывает и тот факт, что в конце 2009 года РФ впервые попала в десятку стран с высокой вероятностью дефолта по суверенным долговым обязательствам (по оценке Credit Market Analysis, его вероятность составляет 14,5%).

Упования же на то, что удастся создать систему кредитования кинобизнеса под залог прав на фильмы «в обход» коммерческих банков через Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии, игнорируют не только современную экономическую реальность, но также и имеющийся опыт отечественного кинобизнеса 1990-х годов, который показал, что подобные попытки с немалой долей вероятности обречены на финансовый провал.

#### **Перспективы бюджетного финансирования производства и реализации аудиовизуальной продукции**

Реальные перспективы осуществления государственных расходов на поддержку кинематографии определяются динамикой доходов бюджета, а также состоянием и динамикой расходования резервного фонда РФ и фонда национального благосостояния. За первые 7 месяцев 2009 года общие налоговые

доходы бюджета (поступления в бюджеты разных уровней и государственные внебюджетные фонды) упали на 23,8%, а в октябре 2009 года по сравнению с октябрём 2008 года — на 28,2%.

Резервный фонд, который в настоящее время составляет порядка 75 млрд долларов США, расходовался до недавнего времени со скоростью 10 млрд долларов в месяц. Вполне вероятно, что он может быть исчерпан во второй половине 2010 года. Соответственно этому может сократиться общая платежеспособность экономических агентов. Это «сжатие» едва ли удастся компенсировать внешними заимствованиями. После (или даже «в свете») этого государственная бюджетная политика, в том числе и в отношении кинематографии, может претерпеть существенные изменения, вызванные ресурсными ограничениями.



Алексей Лайков

Общий вывод, который может быть сделан из анализа нынешнего и перспективного состояния основных источников развития кинобизнеса, заключается в том, что эти источники будут неуклонно сокращаться. Данный процесс носит объективный характер и не зависит от желаний и мечтаний представителей кинобизнеса. Соответственно, в сфере кинопредпринимательства следует ожидать нарастания неопределенности будущего.

Неоинституциональная экономическая теория верно указывает, что естественным ответом на усиление неопределенности будущего и, соответственно, на снижение уровня доверия в отношениях между участниками рынка и его отдельных сегментов (в частности, кинематографии), является расширение так называемых «семейно-клановых» отношений, «клановизация» бизнеса.

Явные признаки нарастающей «клановизации» отечественного кинопредпринимательства заметны уже сегодня. Это попытки обосновать необходимость «укрупнения» кинобизнеса (то есть «необходимость» формирования олигополии), ставка на «лидеров» кинобизнеса (при отсутствии строгих критериев такого «лидерства»), формирование «экспертных советов», принимающих решения по предоставлению субсидий на производство и прокат фильмов, и т. д. и т. п.

«Клановизация» предполагает замену экономических рыночных отношений распределительными и, далее, перераспределительными. Для такого рода отношений характерна крайне болезненная реакция не только на требование обеспечения экономически эффективной деятельности, но даже на самую постановку вопроса об экономической эффективности,

**➤ В конечном счете «кланы» замкнутся на единственный реальный источник финансирования в условиях гарантированной некупаемости кинопроектов (вследствие падения платежеспособности потребителей кинопродукции) — на государство**



что ярко проявилось в ходе недавней конференции «Российская киноиндустрия 2009» (прошедшей 18—19 ноября 2009 года), а также в ходе научно-практической конференции «Российский кинобизнес: современность и перспективы», прошедшей во ВГИКе в декабре 2009 года.

В целом рыночное поведение кинопредпринимателей будет приобретать все более иррациональный характер: в нем все более будет доминировать администрирование, отношения по типу «свой-чужой» и т. п. В конечном счете «кланы» замкнутся на единственный реальный источник финансирования в условиях гарантированной некупаемости кинопроектов (вследствие падения платежеспособности потребителей кинопродукции) — на государство. Это приведет к положению, при котором доминирующими в киноделе станут цели идеологического обеспечения. Поэтому сегодня можно вполне уверенно говорить об очередном поворотном моменте во всем отечественном кинематографе: более или менее крупный кинобизнес фактически перестает быть бизнесом, он превращается в «идеологический придаток» для источника своего финансирования, а оставшееся за рамками клановой системы кинопредпринимательство (так называемые аутсайдеры) начинает маргинализироваться.

Следует понимать, что такого рода «идеологическое обеспечение» функционирует уже не по законам экономики, а, скорее, в соответствии с потребностями поддержания существования той специфической модели отношений крупного бизнеса и общества, которая сложилась в современной России. Некоторые называют эту модель «сырьевой корпоратократией». Соответственно, такое «обеспечение» будет рассматриваться как издержки, необходимые для воспроизводства сырьевой корпоратократии, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Экономическая основа функционирования такого кино — это фактически финансирование по смете, то есть уже не бизнес. Таким образом, в стране сегодня быстрыми темпами формируется кино как «небизнес».

В то же время следует ожидать поэтапного сокращения этой самой «сметы», так как с развитием системного экономического кризиса, который не только не закончился, а только лишь начинается, будут неуклонно уменьшаться возможности по поддержке данного «идеологического придатка». Заметные изменения в этой политике возможны после исчерпания резервного фонда и фонда национального благосостояния и, вероятно, 2011—2012 годы могут стать в этом плане показательными.

Также необходимо отметить, что сокращение финансовой поддержки отечественной кинематографии в условиях неуклонного сжатия платежеспособного спроса на кинопродукцию неизбежно поставит в средне- или даже в краткосрочной

➤ **Более или менее крупный кинобизнес фактически перестает быть бизнесом, он превращается в «идеологический придаток» для источника своего финансирования, а оставшееся за рамками клановой системы кинопредпринимательство (так называемые аутсайдеры) начинает маргинализироваться**

перспективе вопрос о значительном сокращении издержек предпринимателей, прежде всего в сфере кинопроизводства.

Со временем это может привести к заметным изменениям в профессиональной иерархии отечественных кинопредпринимателей. Ведь в прежних условиях при наличии избыточного бюджета вполне приличный проект мог реализовать и специалист по обналичиванию денежных средств, которого жертвы пиара нередко путали с профессиональным продюсером, прокатчиком или показчиком. Хороших же результатов при осуществлении малобюджетного проекта способен добиться только настоящий профессионал. Может быть, вместе с вынужденным развитием микробюджетного кино в российском кинобизнесе на смену пиарщикам придут, наконец, профессионалы?

#### **Отраслевые особенности предпринимательской деятельности в сфере кино**

Характеризуя риски предпринимательской деятельности в российском кино, следует иметь в виду те ограничения, которые проистекают из «традиционного» несовершенства организационно-экономического механизма отечественной кинематографии. Еще около 20 лет назад представителями кафедры экономики ВГИКа была реализована научно-исследовательская разработка этой темы (в рамках функционирования научно-исследовательской лаборатории при Госкино СССР). Тогда не только была обоснована необходимость существенного изменения всей базовой парадигмы развития отечественного кинематографа, но и впервые выдвинута идея создания Фонда поддержки (развития) кинематографии, разработаны основы механизма его функционирования. Как выяснилось, эта концептуальная идея была использована в решениях Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии по

➤ **В прежних условиях при наличии избыточного бюджета вполне приличный проект мог реализовать и специалист по обналичиванию денежных средств, которого жертвы пиара нередко путали с профессиональным продюсером, прокатчиком или показчиком. Хороших же результатов при осуществлении малобюджетного проекта способен добиться только настоящий профессионал**



⇒ **Как следует из решений заседания Правительственного совета, фонд будет использоваться прежде всего в целях поддержки кинопроизводства. Но для эффективного функционирования кинематографии в РФ этого недостаточно. Для обеспечения эффективной работы продюсерских компаний должна быть существенно повышена роль проката и показа фильмов**

итогах заседания 3 ноября 2009 года, правда, в очень усеченном виде.

Дело в том, что, как следует из решений заседания Правительственного совета, фонд будет использоваться прежде всего в целях поддержки кинопроизводства. Но для эффективного функционирования кинематографии в РФ этого недостаточно. Для обеспечения эффективной работы продюсерских компаний должна быть существенно повышена роль проката и показа фильмов. Необходимо добиться того, чтобы сфера сбыта кинопродукции реально участвовала в целеполагании продюсерской деятельности, в ее тематическом и производственном планировании. На реализацию этого подхода была в свое время направлена и инициатива по созданию ОАО «Российский кинопрокат», который должен был стать центром формирования государственного заказа для отечественного кинопроизводства. Однако практическое воплощение этих предложений пошло по другому пути.

Чтобы повысить роль сферы реализации кинопродукции, чтобы киноотрасль «стояла на двух ногах», а не замыкалась только на кинопроизводстве, необходимо прежде всего существенное увеличение инвестиций в сферу проката и показа фильмов. Следует создать материальную базу для реального рынка сбыта отечественной кинопродукции, а также организационные и экономические условия для того, чтобы отсюда, из этой среды, формировались цели и, соответственно, общественный заказ на производство российских фильмов. Пока этого не будет, пока кинематографию будут путать только с кинопроизводством, само отечественное кинопроизводство и кинематография в целом будут постоянно «хромать».

К сожалению, в решениях Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии 3 ноября 2009 года понимание этой необходимости не нашло отражения: речь опять шла об увеличении

⇒ **Из-за отсутствия достаточного количества современных кинозалов, в частности с использованием цифровых технологий кинопоказа и представлением изображения в 3D-формате, значительно сужаются возможности для проката и показа фильмов**

финансирования лишь на производство кинопродукции и о создании за чем-то в РФ еще одного крупного кинопроизводящего центра. В условиях сохраняющейся узкой сбытовой базы все это приведет лишь к неэффективному расходованию государственных средств. Более того, при неразвитой сфере реализации кинопродукции даже сугубо идеологические задачи государства эффективно решить не удастся.

В этой связи становится очевидным, что при осуществлении государственной политики в области кинематографии необходим научно обоснованный подход, которого явно не хватало в течение последних 20 лет. Закономерно, что прежний путь «проб и ошибок» привел к упадку отрасли, которая еще в середине 80-х годов прошлого века по своей экономической эффективности занимала ведущие позиции в экономике страны, которая, в свою очередь, была в несколько раз более развитой, чем сырьевая экономика современной РФ.

#### **Основные риски предпринимательской деятельности в современной российской кинематографии**

В последнее время много говорят об изношенности съемочного оборудования, об изношенности основного капитала кинопроизводящих предприятий в целом. На киностудиях сегодня не хватает элементарного, например сценическо-постановочных средств, необходимого реквизита (мебели, костюмов и т. п.).

Весьма велик износ и у кинопроекторного оборудования, а доля техники нового поколения для кинопоказа остается незначительной. Отсюда вытекают риски, которые наносят ущерб деятельности кинопредпринимателей. Из-за отсутствия достаточного количества современных кинозалов, в частности с использованием цифровых технологий кинопоказа и представлением изображения в 3D-формате, значительно сужаются возможности для проката и показа фильмов. Решение этой проблемы позволило бы существенно пополнить потенциальную киноаудиторию российских фильмов за счет жителей средних и малых городов России, а также многократно снизить расходы на доставку фильмокопий благодаря переходу на лазерные носители и передаче цифровых файлов по спутниковым каналам. Указанные проблемы действительно существуют, и на них справедливо обращалось внимание на недавнем заседании Правительственного совета по кинематографии.

Однако особое внимание привлекают сегодня риски, связанные с непрофессионализмом и халатностью персонала. В кинопроизводстве нередки случаи некачественной подготовки постановочных проектов фильмов, плохого исполнения своих функций представителями всех



кинопрофессий. Справедлива тревога тех профессионалов, которые говорят о чудовищном уровне отечественной режиссуры, о том, что в современном российском кинематографе утеряно среднее звено и т. д. Все это ведет к возникновению новых для отечественного кинематографа рисков, связанных с moral hazards (так называемыми «моральными угрозами»), то есть рисками, вытекающими из низкой квалификации и безответственного поведения персонала.

Необходимость защиты российских кинопродюсеров от такого рода рисков становится все более актуальной.

\* \* \*

Анализ показывает, что в современных условиях необходимо повышение качества государственного управления кинопроцессом. Для того чтобы отойти от практики ручного управления и обеспечить, наконец, системную поддержку отечественной кинематографии, следует прежде всего повысить научную обоснованность проводимой политики и принимаемых решений. В кинематографии необходимо создать отраслевой научно-исследовательский центр по вопросам экономики и управления кинобизнесом. Никакие отдельно взятые компании, даже лидеры, не способны заменить эффективную работу такого центра.

Необходима смена парадигмы развития отечественного кинодела — в кинопроцессе должны, как минимум, на равных сосуществовать две опоры: сфера кинопроизводства и сфера реализации кинопродукции. Эта смена должна быть материально и организационно поддержана государством.

В кинопроизводстве необходимо искать адекватные организационно-экономические формы существования мало- и микробюджетного кино, поскольку это будет становиться все более актуальным направлением по мере развития кризиса.

Под концепцию малобюджетного кинематографа необходимо уже сегодня готовить кадры во ВГИКе, неуклонно повышая при этом значимость и качество подготовки специалистов в области кинопродюсирования, без чего просто невозможны существование и правильная подготовка специалистов других кинематографических профессий.

Необходимо повысить общий уровень подготовки специалистов для отечественной кинематографии, особенно по тем специальностям, где нарастает опасность депрофессионализации. При этом следует учитывать реально существующие особенности кинематографии как сферы предпринимательской деятельности.

К настоящему моменту время подтвердило то, что было ясно изначально, то есть еще в 1985 году. Дело в том, что при стихийном переходе отечественной кинематографии на «рыночные рельсы»

☞ **Доминирующую роль в кинобизнесе стали играть агрессивно-активные дилетанты, не имеющие необходимой кинематографической квалификации, и прежде всего квалификации в области экономики кинематографии**

был упущен кадровый вопрос. Вследствие этого доминирующую роль в кинобизнесе стали играть агрессивно-активные дилетанты, не имеющие необходимой кинематографической квалификации, и прежде всего квалификации в области экономики кинематографии.

В условиях современного рынка активность таких предпринимателей-дилетантов больше похожа на поведение простейших организмов, спонтанно реагирующих на внешние раздражители, нежели на целенаправленную сознательную деятельность. Поэтому количественное и качественное доминирование кинопродюсеров-дилетантов и прочих «экс-кухарок» в отрасли привело к ее хаотизации и системной деградации.

Дилетанты воспроизводят себе подобных, подбирают кадры «под себя», под свой «масштаб», под свой низкий профессиональный уровень. С течением времени «инфекция» распространяется на все этажи профессиональной иерархии и даже на систему подготовки специалистов для кинематографии. В этом заключается главная причина неуклонной депрофессионализации отечественного кинематографа.

К сожалению, есть признаки того, что и в настоящее время оформляется очередная «генерация» неопитов, готовая в меру своего дилетантства «спасти» отечественную кинематографию вне связи со знанием экономических закономерностей ее функционирования и традиционно вне зависимости от критериев и требований экономической эффективности. Это ведет к нарастанию опасности окончательной деградации кинобизнеса и российского кинематографа в целом.

Также опасными и просто разрушительными для отечественного кино и телевидения являются представления о том, что на систему профессиональной подготовки кадров для аудиовизуальной сферы можно распространить убогие принципы и методики подготовки «кухарок», то есть те принципы и методики, которые положены в основу так называемой «двухуровневой» системы образования (бакалавриат и магистратура). Поэтому повышение качества подготовки специалистов для кино возможно только при условии повышения качества кадровой политики государства в области подготовки и продвижения кадров для аудиовизуальной сферы и при ведущей роли ВГИКа как главного центра профессионального кинематографического образования в нашей стране. ●